

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

**משתתפים ה"ה:** יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, ליאור שפירא.  
**חסרים ה"ה:** חן קראוס, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, משה חיים, אמיר בדראן, רועי אלקבץ.  
**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד נופר הלפגוט; אהרון פישר, רו"ח; נורית זכאי; עדן גבסו; יעריית צבי- אשר; אביטל רוניק; יעריית מרקוס; נבו זיו; אופיר נעמני; ליאורה קליר; עידית פלדמן; אופיר וגמן.  
**מזכירת הוועדה:** גילה דהאן, רו"ח.  
**מרכזת הוועדה:** רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	.693	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים	הכרזה על ספק יחיד
2.	.694	מינהל קהילה תרבות וספורט	מכרז מסגרת פומבי מספר 265/2022 להפקת מרתון תל אביב - יפו	הכרזה על זוכה
3.	.695	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 247/2022 להתקשרות עם גוף יישום מוכר לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית	פסילת הצעה וביטול מכרז
4.	.696	מינהל השירותים החברתיים	מכרז פומבי מס' 266/2023 להפעלת מרכז יום עש אניטה הירש לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים

**פניית האגף:**

1. למנהל קהילה קיימת התקשרות עם חברת "סופרסי אי אי בע"מ (Coing)" בעלת מערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים עבור מרכזים קהילתיים ע"י התושבים הכוללת רישוי שנתי עבור 70 מרכזים קהילתיים (דוגמה – מרכז קהילתי בבלי – בשיתוף קיימות תל אביב – יפו, רמת ישראל, מרכז מנדל, צהלה ועוד).

המערכת מספקת פתרון חכם להקמת אירועים במרחבים ובמרכזים הקהילתיים והפצתם לתושבים. באמצעות המערכת ניתן להירשם לאירועים, לשלם, לקבל ולשתף מידע עם כל הנרשמים לאירוע (חגיגות פורים בגינה הקהילתית בבלי, דיסקו שוק בשוק הנמל – חגיגה קולינרית של הצלת מזון, קורסי הכשרה, סדנאות, הרצאות, השאלת מקטפות לקטיף פירות, פורגיונגל בשפירא).

כמו כן, המערכת בעלת כלי ניהול וניתוח נתונים וכך ניתן ללמוד על מס' המשתתפים באירועים לפי גילאים, נושאים וכל פרמטר או פילוח אחר שהעירייה מגדירה כרלוונטי עבורה.

2. התקשרות זו אושרה בוועדת התקשרויות עליונה מס' 3/2022 מיום 01.02.2022 (החלטה מס' 72/22) לתקופה של שנה ועד לסך של 142,200 ₪ + מע"מ, מכח RFI שפרסם אגף המחשוב בשיתוף מנהל קהילה, ביום 28.10.2021.

במענה לפנייתנו, התקבלו מענים מ-5 החברות הבאות :

**סופרסי אי אי בע"מ (Coing), אלעד מערכות תוכנה בע"מ, דלויט יעוץ וטכנולוגיות בע"מ, סמארטיקט בע"מ, קהילת השמש-יוזמות קהילה בע"מ.**

הפתרון שהוצע ע"י חברת קהילת השמש-יוזמות קהילה בע"מ, נפסל כבר בשלבי בחינת מסמכי המענה, בשל פער מהותי בין יכולות המערכת כפי שסומנו במענה אל מול הדרישות.

לצורך בחינת הפתרונות המוצעים הקיימים בשוק ואימות הנתונים שהוצגו ב-RFI, נציגי הפרויקט קיימו פגישות עם החברות לטובת בחינת המערכת.

כאשר בשלב בחינה זו נמצא כי חברת דלויט יעוץ וטכנולוגיות בע"מ, לא הציגה מערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים אלא הוצגה על ידם תשתית שממנה ניתן לבנות מערכת, אך לא הוצגה כל הפונקציונאליות הנדרשת למערכת המבוקשת במסמכי ה-RFI (זמן מוערך לפיתוח מערכת מחדש בין חצי שנה לשנה).

עם חברת אלעד מערכות תוכנה בע"מ, נעשו מספר ניסיונות לקיים פגישה לבחינת המערכת, אך ללא הצלחה.

בממצאי בחינת ה-RFI נמצא כי חברת סופרסי אי אי בע"מ (Coing), הציגה מערכת קהילות העונה לכל דרישות החובה והפונקציונאליות הנדרשת ללא כל צורך בפיתוחים והתאמות, מערכת ידידותית למשתמש וכן הציגה גמישות לביצוע שינויים/תוספות במערכת, ככל שיידרשו בהמשך וכן מערכת אשר מותאמת לרישום אירועים קהילתיים.

בנוסף, המערכת של חברת סופרסי אי אי פועלת ברשויות מקומיות רבות כגון – עיריית אשדוד, ירושלים, הרצליה, נתניה, אור יהודה, כפר סבא, הוד השרון, גבעתיים, אשקלון ועוד.

3. להלן תוצאות ה-RFI המעודכנות לאחר בדיקת המסמכים ובחינת המערכות:

סופרסי אי איי בע"מ (Coing)	סמארטיקט בע"מ	דרישות חובה
<b>משתמשי המערכת (תושבים)</b>		
V	V	תהליך הזדהות וכניסה למערכת
V	V (ניתן לבחור העדפה אחת בלבד)	שמירת פרופיל לקוח כולל העדפות
V (תשלום בכרטיס אשראי ובביט)	V (תשלום בכרטיס אשראי בלבד)	תהליך רישום לאירוע הכולל תשלום, חווי, תזכורת לפני האירוע, התראה כשהאירוע מלא וכו'
V	חלקי – הפעלה ממובייל לתושב בלבד ולא למנהל המערכת מטעם העירייה	אופן הפעלת המערכת על מובייל (האם גרסה נפרדת או גרסה זהה לגרסת המחשב. תאימות למובייל וכו')
V	לא קיים	התממשקות המערכת לפייסבוק, אפשרות ליצירת קבוצת ווטסאפ לאירוע וכו'
<b>מנהלי המערכת בעירייה</b>		
V	חלקי - קיימת היררכיית הרשאות למנהלים ולעובדים אך לא לתושבים, שכן כל מורשה חייב להיות מוגדר כמשתמש במערכת	הרשאות ניהול ופעילויות מנהלי המערכת (האם קיימת היררכיית הרשאות ותהליך עבודה מובנה במערכת, האם ניתן לבזר הרשאות - מוסדות, תרבות, תושבים ?)
V	חלקי - קיים הקמת אירוע אך לא קהילה	התייחסות לנושא קהילה במערכת: הקמת קהילה (לפי נושא/שכונה), אופן ההצטרפות, יניהול קהילה וכו'
V	חלקי – לא הוצגה קישוריות על גבי מפה	הקמת אירוע/קהילה במערכת וקביעת קטגוריות (גיל, אזור, תחומי ענין וכו'). הוספת תמונות, קישורים, לוגואים. אפשרות לשיכפול עם שינויים, שליחת מידע לרשומים למערכת, קישור Push ב למפה ועוד
V	חלקי- אינה מאפשרת בחירת ריבוי קטגוריות אלא בחירת קטגוריה אחת בלבד	מסכי ניהול האירועים מבחינת מנהל המערכת: מס' משתתפים, קטגוריות, רישום יתר, תצוגה של כל האירועים על לוח שנה. אפשרויות להוספה/שינוי של פרמטרים באירוע
V	V	דוחות מובנים במערכת - האם מספקים ומה קלות הוספת דוח/שדה בדוח, יצוא לאקסל ועוד
V	V	האם כל נתוני המערכת חשופים למנהלי המערכת וכן האם ניתנים לפילוח ולצפייה בכל עת
V	V	שמירת לוג מעקב אחר פעולות שבוצעו ע"י מנהלי ומשתמשי המערכת

כמו כן, על אף פרק הזמן שחלף מפרסום ה-RFI ועד היום, היות שלא ניתנו דרישות והתאמות ספציפיות לצרכי העירייה לחברות הנוספות שנבחנו במסגרת ה-RFI, ומאחר ומדובר במוצר שאינו מוצר מדף. ניתן

לומר כי נכון להיום, ליתר החברות בשוק אין מערכת אשר מתאימה לדרישות ולצרכים העירוניים, כפי שמספקת היום המערכת של Coing.

4. בוועדת מכרזים מיום 21.10.2015 החלטה מס' 222 המצ"ב נקבע כדלקמן: "אגף המחשוב יבדוק האם במצב הדברים הקיים יש להחליף את המערכת הקיימת ואשר נרכשה על ידי העירייה במערכת אחרת (בדרך של מכרז או אחרת) או שיש לתחזק את המערכת (לרבות רכישת מוצרים משלימים) וזאת טרם פנייה בבקשה להכרזה על ספק יחיד. בכדי לבצע את הבדיקה יבחן האגף את השאלות ויעשה שימוש בנוסחה שלהלן:

- הספק הינו **הבעלים היחידים** (קוד/רישיון/שירות) **למוצר המבוקש** (ע"י הצהרת הספק על עצמו כיצרן בלעדי / הצהרת היצרן בחו"ל על היותו משווק בלעדי בארץ).

**וקיימות חלופות בשוק**, קרי קיימים מוצרים חלופיים.

**והעלויות העקיפות הנדרשות להטמעת מוצר חדש או שילוב מערכת חדשה גבוהות בהרבה מפוטנציאל החיסכון הגלום ביציאה למכרז / תיחור חדש או בכלל ביחס לעלות המכרז / תיחור כולו.**

**המלצת האגף תסתמך על הנוסחה הבאה:**

$$\frac{\text{עלות עקיפה}}{\text{עלות ישירה}} \leq 30\%$$

5. העלויות העקיפות הנדרשות להטמעת והתאמת מערכת חדשה בהתאם לדרישות העירייה, הכוללת אינטגרציה למערכות העירוניות, עומדת על **כ- 292,180 אש"ח** (רישוי – כ-142 אש"ח, אינטגרציה עם Share point – כ-30,680 אש"ח, הטמעת השדות בכל הקהילות- כ-6,520 ש"ח, הוספת התחברות דרך דיגיטל והעברה למרחב אישי- כ-31,980 ש"ח, שעות אדם – כ-81 אש"ח).

לעומת העלויות הישירות שהעירייה משלמת היום **כ-142,200 אש"ח** כלומר עלויות העקיפות הנן גבוהות ביותר מ-30%.

6. כמו כן, הלקוח הביע שביעות רצון מהמוצר Coing :

- גישה נוחה, מהירה ומזוהה של התושב לפעילויות המתקיימות סביבו תוך מתן אפשרות לרישום ותשלום מהיר ומזוהה לפעילות.
- פלטפורמה ליצירת קשר דו כיווני עם התושב באמצעות אפליקציית וואטסאפ המוטמעת במערכת ומאפשרת תקשורת זו. בנוסף את כל התקשורת הזו מנהלים במערכת CRM מובנית שמסייעת לתכלל את התקשורת מול התושבים באופן המיטבי.
- פרסום ושיווק פעילויות וחוגים.
- תשלום עבור אירועים חד פעמיים.
- הפלטפורמה מהווה לוח מודעות שכונתי מקוון.
- שילוב של לוח מודעות מקוון ותקשורת מנוהלת בוואטסאפ מהוות את הפלטפורמה בה אנו כעירייה מעוניינים לבסס קהילות עירייה-תושב ו תושב-תושב.

7. מנהל קהילה מעוניין להרחיב את השימוש ברישוי לכ-30 מרכזים קהילתיים נוספים (סה"כ כ-100 מרכזים) ותוספות במערכת הקיימת עפ"י צורך. הרחבת הרישוי הינו בעיקר עבור מנהל קהילה למעט מרכזי קשישים של שירותים חברתיים וסביבה נוספת של איכות הסביבה.

8. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על **חברת סופרסי אי איי בע"מ (Coing)**, כספק יחיד למערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים **לתקופה של 3 שנים**.

**דיון**

**גב' ג. דהאן, רו"ח** פנייה של אגף המחשוב, בקשה להכרזה על ספק יחיד התקשרות בנושא של מערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים. מדובר במערכת שמשפיקת פתרון חכם להקמת אירועים במרחבים ובמרכזים קהילתיים והפצתם לתושבים. נכון להיום, קיימת התקשרות עם חברת סופרסי, עבור רישוי שנתי ל-70 מרכזים קהילתיים, ההתקשרות שאושרה בוועדה עליונה, בהיקף שפטור ממכרז בהתאם לתקנות העיריות מכרזים וזאת מכח בקשה לקבלת מידע, RFI, שפרסמה העירייה כשלמענה ל-RFI התקבלו מענים מחמש חברות כמפורט בסעיפים 2 ו-3 לפנייה.

**גב' א. יוחנן-וולק** לתשומת לב האגף, פירטתם יפה, אבל אם אתה כבר מפרט לי וכותב לי, אז תכתוב לי את כל החברות. זאת אומרת, כתבתם שחמש חברות הגישו; וכתבת לי על קהילת שמש מה היא הייתה, Deloitte, אלעד מערכות, אבל לא התייחסתם לגבי שתי החברות האחרות, Smart ticket ו- סופרסי.

**גב' י. מרקוס** ההתייחסות שלנו לגבי שתי החברות ניתנה בטבלה, מבינים מהטבלה, אבל עדיין נכון, כאילו...

**גב' א. יוחנן-וולק** בדיוק.

**גב' ג. דהאן, רו"ח** אז בהחלט נפרט גם כאן את המענה שהתקבל מהחברות כמפורט בסעיפים 2 ו-3 לפנייה: קהילת שמש, נפסלה כבר בשלבים המוקדמים של בחינת מסמכי המענה, בעקבות פער מהותי שהיה בין היכולת שצויינה בהגשה לבין הדרישות. Deloitte, הם לא הציגו מערכת שמתאימה כיום, הם הציגו תשתית שממנה ניתן לבנות את המערכת. לגבי חברת אלעד - נעשו ניסיונות לקיים איתם פגישות, מבחינת המערכת, אבל הם לא צלחו

**גב' א. יוחנן-וולק** מה זאת אומרת?

**גב' י. מרקוס לוי** תאמנו מולם מועד, הם לא הגיעו, תאמנו מולם שוב עוד מועד, הם לא הגיעו גם בפעם השנייה ואז הוצאנו להם הודעה, שלא יתואם עימם מועד נוסף.

**גב' א. יוחנן-וולק** חברה גדולה

**מר נ. זיו** נכון, שעובדת עם העירייה. אבל הם בחרו שלא להגיע וסיבותיהם עימם.

**גב' ג. דהאן, רו"ח** לגבי שתי החברות הנוספות, ישנה התייחסות מפורטת בסעיף 3 לפנייה לגבי עמידתן בדרישות החובה של המערכת, כאשר ממנה עולה כי לחברת Smart ticket, יש לה הרבה מרכיבים שקיימים רק באופן חלקי לעומת סופרסי שבמערכת שלה קיימות כל הדרישות באופן מלא. נציין שאגף המחשוב מציין כי לא היה שינוי בשוק, בחברות הקיימות וזאת מביצוע ה-RFI ועד היום.

**גב' א. יוחנן-וולק** חלוף הזמן זה שנה וחצי?

**מר נ. זיו** שנה וחצי.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

**גב' ג. דהאן, רו"ח** דבר נוסף, קיימת התייחסות לגם להנחיות וועדת מכרזים זו לגבי הנוסחה שנקבעה בוועדת המכרזים, בשנת 2015, כאחד מהקריטריונים לבחינה של ספק יחיד, שבמידה והעלויות העקיפות חלקי העלויות הישירות שווה או עולה על 30%. כך שנבדק על ידי האגף הנושא של הערך, הנושא הכספי, כאשר בסעיף 5 לפנייה, יש פירוט לגבי העלויות המוערכות ככל שתדרש הטמעה והתאמת מערכת חדשה שעומדת על 292,180 אש"ח; לעומת העלויות הישירות שמשלמת העירייה היום, שהן בסך של כ- 142,200 אש"ח, כך שזה עובר את ה-30%.

**גב' א. יוחנן-וולק** ועדיין אין, בעצם, מישהו אחר שנותן לך את זה. זה הכל פלטפורמה שיש לפתח ?

**גב' י. מרקוס לוי** כן.

**גב' א. יוחנן-וולק** אין באמת מישהו נוסף שנותן מערכת חוץ מסופרסי?

**מר נ. זיו** נכון. אף אחד מהאחרים לא נותנים מערכת שפועלת, כולם נותנים רק פלטפורמה לפיתוח, שלאף

אחת מארבע החברות האחרות אין מערכת שעובדת עם כל הדרישות שביקשנו ב-RFI. רק סופרסי נותנת

מערכת שפועלת כבר, ואנחנו יודעים את זה שהיא פועלת, כי היא עובדת אצלנו מכח ה-RFI.

**גב' א. יוחנן-וולק** ואנחנו מרוצים ממנה?

**מר נ. זיו** מאוד. מינהל קהילה מאוד מרוצה גם התושבים מרוצים ואנו מעוניינים להשתמש בתוכנה זו גם

במכרזים נוספים. מנהל קהילה ראה שזו המערכת שלהם ליצירת קהילות בצורה וירטואלית, שיקבלו גם

ביטוי במישור הפיזי, והם מעוניינים להכניס את כל המכרזים עצמם כמכרז, גם לאחידות, גם לתשלום

אחיד, גם לתקבולים אחידים.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי.

**מר א. פישר, רו"ח** בעצם, יישור קו כללי. מערכת שהייתה מאוד מבולגנת, שכל אחד ניהל את זה באופן

עצמאי.

**גב' א. יוחנן-וולק** בסדר גמור. טוב, שאלות?

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** אבקש התייחסות לגבי ההבדל בין מכרז הכרטוס לבין המערכת של ניהול קהילות שכאן

**מר נ. זיו** המערכת עצמה היא מערכת לניהול קהילות, היא לא מערכת הכרטוס. מערכת הכרטוס, קצת

ניסיון יש לי. בגלל שניהלתי את מרכז הסתדרות בית אריאלה הרבה שנים, אז יש לי ניסיון במערכת כרטוס,

שאתה צריך מופע חוזר. אנשים קונים הרצאות, שבעה מפגשים, יש להם כיסא מסוים באולם, במפת

האולם והם יכולים לראות אותה, מערכות מאוד כבדות, שמיועדות לכך באולמות גדולים, במוסדות

תרבות. בהתקשרות זו אנחנו מדברים על אירועים קהילתיים קטנים. סבא או אבא שהולך עם הנכדה שלו

או נכד לגיימבורי ואין לו חמישה שקלים בכיס והוא צריך לשלם חמישה שקלים לגיימבורי איך שהוא.

והוא עושה את זה דרך המערכת, כי זו מערכת מיקרו פיימנט שמאפשרת את הנושא הזה. אבל זה לא הדבר

העיקרי בה. הדבר העיקרי בה, שאנחנו רוצים אותו, זה מערכת ליצירת קהילות. ניתן לפתוח אירועים, וסביב האירועים ניתן לפתוח קבוצת WhatsApp שמאפשרת תקשורת דו-כיוונית. לא היה לנו את זה עד עכשיו, זה ממש עתידני. אני פשוט מתעסק בתחום הזה של קהילה. העירייה רוצה ליצור קהילות, והמערכת הזאתי מספקת את הפלטפורמה האלקטרונית שמתאימה לכך.

**גב' א. יוחנן-וולק** אז אני אקשה עליך. יש את כל הסיפור הזה של פתיחת קבוצות WhatsApp עירוניות. איך זה מסתדר עם ה-..

**מר נ. זיו** כי ה-Whatsapp הוא חד-כיווני, הוא רק עם ידוע.

**גב' א. יוחנן-וולק** ודרך המערכת הזאת לניהול קהילות, בעצם העירייה רוצה לייצר איזה שהוא שיח עם התושבים?

**מר נ. זיו** שיח, גם שיח עם התושבים; התושבים בעלי תחום עניין משותף. אנחנו יודעים שקהילתיות מחזקת תושבות; תושבות מחזקת את העיר, כי התושב אכפתי יותר, יותר ידוע, יותר ישים לב, יותר יהיה אכפת לו מסיבתו. קהילה מחזקת את כל זה.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** הגם שחלפה שנה וחצי מביצוע ה-RFI ועד היום, מדברך הבנתי שמהיכרות שלך ושל אגף המחשוב עם השוק, לא קיים, גם נכון להיום, עוד ספק שיש לו בעצם גם יצירה של קהילות עם תקשורת דו-כיוונית, דוגמת WhatsApp, ולכן, בעצם, הבקשה של אגף המחשוב זה להכרזה על ספק יחיד, כי הם זקוקים, לניהול קהילות ולתקשורת דו-כיוונית?

**מר נ. זיו** נכון. ממש ככה. גם מה-RFI שנעשה וגם מהסקירה שלנו שנעשתה ממש לאחרונה

**גב' א. יוחנן-וולק** ה-RFI שלך הוא מלפני שנה וחצי, וכמו שאנחנו יודעים, מחשוב וטכנולוגיות זה, זה, אתה ממצמץ רגע וכבר יוצא צ'ט GPT.

**מר נ. זיו** א', את צודקת. ב', בתחום הזה, כאשר חברות מציעות שירות לקהילה, הן מציינות את זה באתרים שלהן, כן? זה לא תלוי במכשור, בכלים, בדבר שהם הוסיפו לכלי כי זו גאווה גדולה, הנושא הכי חם היום.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי.

**מר נ. זיו** לא קיים.

**גב' א. יוחנן-וולק** בסדר גמור, טוב.

**גב' ג. דהאן, רו"ח** נציין שהבקשה לספק יחיד הינה לתקופה של שלוש שנים.

**גב' א. יוחנן-וולק** למה שלוש שנים דווקא? למה לא חמש שנים לאור כל מה שפרטתם בפנינו?

**מר נ. זיו** תראי אנחנו עושים עבודה מאוד עמוקה איתם, כשאנחנו משיקים אותם למערכות העירוניות. IPI, עם המערך תקשורת, אפשרי שהמערכות המאוד מאובטחות והסגורות של העירייה, אל מול מערכת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

חיצונית. יש גם פיתוחים וגם בדיקות שכל הנתונים עובדים היטב ועוד. זה נכון, הראייה שלך היא נכונה, אנחנו באמת יוצאים לתהליך של הטמעה ופיתוח ועוד יש לנו תוכניות פיתוח עתידיות.

**גב' א. יוחנן-וולק** ויש לך עוד עתידיות.

**מר נ. זיו** את צודקת, נשמח לתקופת הכרזה של ספק יחיד לחמש שנים.

**גב' א. יוחנן-וולק** בסדר גמור, אז נכריז על ספק יחיד למשך 5 שנים ולגבי ההתקשרות שתאשרו אותה

בוועדת התקשרויות עליונה, תשימו לב שבחווה שתערכו תהייה תקופת התקשרות לדוגמה שלוש פלוס

שתיים עם אופציות יציאה לעירייה. אם הם משקיעים את כל ההשקעה הזאת, גם בהטמעה וגם

בהתממשקות, אז צריך.

**מר נ. זיו** תודה רבה.

**החלטה**

מאשרים להכריז על חברת סופרסי אי איי בע"מ (Coing), כספק יחיד למערכת לניהול קהילות ורישום לאירועים קהילתיים לתקופה של 5 שנים מיום 01.05.2023.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז מסגרת פומבי מספר 265/2022 להפקת מרתון תל אביב - יפו

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם בתאריך 20.2.2023 ונרכש ע"י משתתף אחד, חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ (להלן: "חברת כפיים").
2. כנס משתתפים במכרז נערך בתאריך 27.2.2023.
3. המועד האחרון להגשת נקבע ליום 14.3.2023 בשעה 14:00.
4. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", נקבע כי המכרז מבוסס על ניקוד איכות בלבד (100%). ההצעה שתזכה בניקוד האיכות הגבוה ביותר תדורג במקום הראשון במכרז.
5. בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק זוכה אחד בלבד למכרז לביצוע העבודות הנדרשות מכח המכרז.
6. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 19.3.2023 בראשות סגנית ראש העיר וחברת הוועדה, גבי חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה יחידה של המשתתף חברת כפיים.
7. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתף המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ	<u>מסמכים נדרשים</u>
51289620 0	ח.פ.
V	נספח מס' 1
V	ערבות למכרז - נספח 2 למכרז
V	נספח מס' 5 ביטוחים
V	נספח מס' 6 מעמד משפטי
ל.ר.	נספח 6 א
V	רשם חברות
V	עוסק מורשה
V	ניהול ספרים
V	ניכוי מס במקור
V	נספח מס' 7 למכרז - טופס התחייבות המציע.
V	אישור תשלום
V	קובץ שאלות הבהרה חתום
V	נספח א לחוזה - שמירה על סודיות
V	תנאי סף 3.1 - המשתתף במכרז בעל ניסיון בהפקה של לפחות 3 אירועי ריצה בהם השתתפו מעל 20,000 רצים לאירוע ובהיקף כספי של 6,000,000 ש"ח לאירוע בכסף או בשווה כסף, בחמש השנים שקדמו למועד האחרון - <b>נספח 8</b>
V	תנאי סף 3.2 - על המשתתף להיות בעל ניסיון בגיוס חסויות בהפקה של 3 אירועי ריצה בהיקף של לפחות 4,000,000 לכל אירוע בכסף או בשווה כסף בחמש השנים שקדמו למועד האחרון - <b>נספח 8</b>
V	תנאי סף 3.3 - המשתתף העסיק ביחסי עובד מעביד או פרילאנס מנהל מקצועי ומנהל הפקה אשר בעלי ניסיון מוכח בהפקה של 3 אירועי ריצה שבכל אחד מהם השתתפו לפחות 20,000 רצים ב-5 שנים האחרונות שקדמו למועד האחרון. המשתתף מתחייב שאלה שהוצגו ילוו את המכרז מטעמו - <b>נספח 8</b>
V	תנאי סף 3.4 - היעדר הערת עסק חי - <b>נספח 9</b>

8. **ניקוד איכות** – במסמכי המכרז לא נקבע ניקוד איכות מינימלי ולכן לאור עמידתו המלאה של המשתתף, חברת כפיים, בתנאי הסף ובהינתן קבלת הצעה יחידה, מתייטר הצורך לנקד את איכות הצעתו והוחלט להמליץ על זכייתו של חברת כפיים במכרז.

9. בעניין הצעה יחידה, קובעת תקנה 22(ו) לתקנות, כדלקמן:  
 "לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה."  
 בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.

ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ס) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

10. **התחייבות המשתתף במכרז לתקציב האירוע** - בהתאם לקבוע בנספח 7 למכרז, המשתתף במכרז נדרש להציע תקציב להפקת האירוע, כאשר התקציב המינימאלי הנדרש להפקת האירוע ממקורות חיצוניים לעירייה הינו בסך של 11,000,000 ₪ בכסף או בשווה כסף.

11. הצעת המשתתף במכרז לתקציב האירוע לעומת האומדן העירוני מוצגת בטבלה שלהלן:

הצעת המשתתף במכרז (חברת כפיים) לתקציב האירוע	אומדן עירוני
₪ 11,500,000	₪ 11,500,000

12. לאור האמור לעיל ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי ההצעה של חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ עומדת בתנאי הסף של המכרז ולהכריז על חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ כזוכה במכרז.

13. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשלוש שנים (להפקת שלושה אירועי מרתון שנתיים) (הפקת מרתון 2024, 2025 ו- 2026) כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות לשתי תקופות נוספות בת שנה אחת או חלק מהן, בכל פעם (הפקת מרתון 2027 ו- 2028) בתנאים ובמחירים כפי המוגדר בחוזה.

### דיון

**גב' ג. דהאן, רו"ח** פנייה של מנהל קהילת תרבות וספורט לגבי מכרז מסגרת פומבי, מספר 265/2023, להפקת מרתון תל אביב-יפו. המכרז פורסם ב-20 בפברואר 2023, נערך כנס משתתפים במכרז ב-27 לפברואר 2023, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ב-14 במרץ 2023, עד השעה 14:00. התחרות הייתה על 100% איכות בלבד. תנאי המכרז קבעו כי העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד. תיבת המכרזים נפתחה ב-19 במרץ 2023, ברשות סגנית ראש העיר וחברת הוועדה, הגברת חן אריאלי והוצאה ממנה הצעה אחת של חברת כפיים ואומדן העירייה. בסעיף 7 לפנייה מפורטת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף, הוא עמד בכל תנאי הסף של המכרז. בנוגע לניקוד האיכות, במסמכי המכרז לא נקבע שיהיה ניקוד איכות מינימלי כתנאי סף, לכן, לאור העובדה שהוגשה הצעה אחת בלבד זה שעמדה בתנאי הסף - התייתר הצורך בניקוד איכות ההצעה היחידה שהוגשה. מפנה את תשומת לבכם לסעיף 10 לפנייה - בנוגע להתחייבות של המשתתף במכרז לתקציב האירוע, העירייה קבעה שזה יהיה מינימום של 11 מיליון ש"ח בכסף או בשווה כסף. אומדן העירייה עמד על 11.5 מיליון ₪ וגם המשתתף במכרז הציע 11.5 מיליון ש"ח. לכן, מתבקשת וועדה זו לאשר

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

את עמידת המשתתף במכרז, כפיים, בתנאי הסף של המכרז ולהכריז עליו כזוכה במכרז. נציין שתקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשלוש שנים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להאריך את התקופה בעד שנתיים נוספות.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי. איך אנחנו נסביר הצעה יחידה? אין עוד משתתפים שיכולים לבצע את העבודות?  
**מר א. וגמן** יש עוד כמה גופים בארץ, שבעיקרון יכולים לעמוד בתנאים כאלו ואחרים. הייתה שאלה של אחת החברות במסגרת שאלות ההבהרה בה נשאל "האם החברה המפיקה את מרתון ירושלים המתקיים מידי שנה בסמיכות מועדים למרתון תל אביב-יפו רשאית לגשת למכרז ולהפיק את מרתון תל אביב-יפו, או שמא העובדה שתפקיד החברה בשני המירוצים הינו, בין היתר, לגייס רצים, קבוצות וחסויות יוצרת ניגודים עניינים...", ולאחר התייעצות עם השירות המשפטי התשובה שניתנה היא כי בנסיבות המתוארות בשאלה עולה חשש לניגוד עניינים.

**גב' א. יוחנן-וולק** כמה גופים כאלה בערך יש בארץ? גרוסו מודו  
**מר א. וגמן** שניים-שלושה גופים. וחבר'ה, צריך לזכור זה תל אביב זה, התנאים הם מאוד מחמירים, יש פה צורך לא קטן גם בנושא ההשתתפות הכספית מצידם..

**גב' א. יוחנן-וולק** אז מה שאתה אומר, זה שיש בערך שלושה שחקנים בארץ, כן; ולגבי אחד מהם, יש חשש לניגוד עניינים?  
**מר א. וגמן** נכון.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** לעניין הצעה יחידה מפנה לחוות דעתנו בסעיף 9 לפנייה. מבקשת לציין כי הגם שבהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1984, נקבע כי לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, בתי המשפט פסקו בצורה קבועה, פס"ד מנורה איזי אהרון – זה הפסק דין המוביל בנושא, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קנוניה, תאום מחירים וכו' המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה וזאת בפרט לאור העובדה שקיימים מספר ספקים בארץ, ולאור העובדה שהמשתתף במכרז מוכר לעירייה.

**מר ל. שפירא** תסבירו לי בבקשה את סעיפים 10 ו-11 לפנייה.  
**גב' ג. דהאן, רו"ח** בתנאי המכרז המשתתף במכרז נדרש להציע תקציב להפקת האירוע כאשר התקציב המינימלי הנדרש ממקורות חיצוניים לעירייה הינו לפחות בסך של 11 מיליון ש"ח, כשזה בכסף או בשווה כסף.

**מר א. פישר, רו"ח** זה מתייחס גם לגיוס כספים ממקורות חיצוניים, כל מיני חסויות שהוא משיג למרתון וזה בהתייחס להשתתפות שלו מעבר למה שהעירייה משקיעה. זו רק ההשקעה של המשתתף במכרז.

**מר ל. שפירא** בכסף או בשווה כסף. 'שווה כסף' זה לא כסף, נכון? תסבירו לי.

**גב' ג. דהאן, רו"ח** הוא לא נדרש לפרט במכרז אם זה כסף או שווה כסף, הוא היה צריך לתת את ההצעה שלו בסכום. הסכום הוא בכסף או בשווה כסף. בלי לפרט.

**מר א. וגמן** הכסף ושווה כסף, זה, מבחינתנו במרתון, זה פחות או יותר היינו אד, למה? נניח שאנחנו דורשים ממנו, בתנאים, לדאוג למים או לדאוג לחולצות או דברים מהסוג הזה; אם הוא מגייס את זה, מה שנקרא, זה כסף בסופו של דבר, אבל זה נחשב לשווה כסף, כי זה לא כסף שהוא בעצם שם, אלא הוא מגייס את זה. אז זה שווה כסף.

**גב' א. יוחנן-וולק** הוא לא נותן את ה-11.5 מיליון ש"ח לעירייה, נכון?

**מר א. וגמן** לא. הוא צריך להעמיד אירוע בתקציב של 11.5 מיליון שקל. הוא צריך להעמיד X כסף, כדי לעמוד בסטנדרטים העירוניים כפי שקבוע במכרז.

**מר ל. שפירא** אבל אני אומר, איך מורכב ה-11.5 מיליון ש"ח?

**גב' ג. דהאן, רו"ח** לא הייתה דרישה לפרט במכרז מה בכסף ומה בשווי כסף.

**מר א. וגמן** אם אתה מתכוון, 'האם יש פירוט כמה מתוך זה כסף וכמה מתוך זה שווה כסף?', אין פירוט. המשתתפים במכרז לא נדרשו לפרט זאת.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** אופיר - אמרת שהמשתתף במכרז לא אמור לפרט האם מדובר בכסף או שווה כסף בהצעתו למכרז. שאלתי היא האם העירייה אמורה לאשר את 'השווה כסף' ולקבוע כמה 'השווה כסף' הזה שווה. כלומר, אם הספק מספק בקבוקי מים למרתון וקיבל לצורך כך חסות של נביעות או של מי עדן, כולל קולרים לאורך המסלול ופריסה לאורך המסלול, רק לדוגמה, האם העירייה צריכה לאשר כי אספקה זו הינה בשווה ערך לסך של לדוגמא 200,000 ש"ח. דוגמה נוספת, ככל שהזוכה יספק חולצות ממותגות למרתון, האם העירייה צריכה לקבוע שזה 'שווה כסף' ומה העלות של זה מתוך ה-11.5 מלש"ח?

**מר א. וגמן** כן. אני רוצה גם להדגיש עוד דבר. אנחנו יודעים מה הסטנדרטים שאנחנו מצפים מאותו מפיץ, מה אנחנו מצפים ממנו במהלך האירוע; לעשות עמדות כאלו ומסלול כזה, לקבוע מסלולים, עמדות מים ועמדות די-גיי וכל מיני דברים מהסוג הזה. אנחנו הערכנו את זה, שזה צריך לעלות ככה וככה; ואנחנו יודעים, ברגע שנקבל את ההצעה, את התכנית להפקת האירוע, אנחנו נדע באמת להעריך את השווה כסף, שאנו מבקשים.

**גב' א. יוחנן-וולק** וועדת המכרזים מתבקשת לאשר את הזכייה שלו, כאשר אין לך את הפירוט של מה השווה כסף ומה הכסף, מתוך ה-11.5 מיליון ש"ח האלה.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

- מר א. וגמן** בחוזה שצורף כנספח למכרז, יש לנו את כל הדרישות הנדרשות לעניין הפקת המרתון, דרישות למפיק; מה אנחנו מצפים שהוא יעשה במרתון ואיך וכמה והכל זה בכפוף לאישור העירייה.
- גב' א. יוחנן-וולק** ואם הוא לא יעמוד?
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** במקרה כזה ישנן סנקציות חוזיות, כמו לכל חוזה שאנו עורכים. אבל החוזה הזה הוא לכמה שנים והמרתון הוא משתנה, הדרישות, הן משתנות בין המרתון שיהיה ב-2023 ל-2024, ל-2025, ל-2026. וכל פעם יש לו את ההתחייבות הכספית שלו, שזה 11.5 מיליון; וכל פעם לפני המרתון, יושבים איתו, רואים מה הוא מביא, מה הוא לא מביא, מה מקובל ומה מותר בהתאם לתנאי החוזה.
- גב' א. יוחנן-וולק** ומה תעשה אם תהיה אינפלציה מטורפת בשנה הבאה? ה-11.5 מיליון שקל האלה לא יהיו מספיק.
- מר א. וגמן** נבחן את עצמנו מחדש, ונשקול מה נעשה.
- גב' א. יוחנן-וולק** האם יש אפשרות לצאת מהחוזה באמצע?
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** יש לנו את החוזה שמסדיר את מערכת היחסים בין הספק לעירייה, יש סנקציות בתוך החוזה, סעדים בתוך החוזה, נפעל בהתאם למקרה ולחוות דעת השירות המשפטי שתיתן בהתייחס לכל מקרה לגופו.
- גב' א. יוחנן-וולק** אז בהתאם לתנאי המכרז זה 11.5 מלש"ח לכל שנה, בשלוש השנים הקרובות?
- מר א. וגמן** כן, שהוא מפיק.
- מר ל. שפירא** מה שאנחנו באים ואומרים, שהספק נדרש קודם כל להביא בפועל 11.5 מיליון ש"ח, בשווה כסף או בכסף, והוא מחויב לעשות את המינימום, נכון?
- מר א. וגמן** נכון זה המינימום.
- מר ל. שפירא** שהוא מביא.
- מר א. וגמן** נכון, זה המינימום שהוא מחויב אליו. במכרז רשמנו שהתקציב המינימלי הוא 11 מלש"ח אבל הוא התחייב לתקציב מינימלי של 11.5 מלש"ח, כמו אומדן העירייה.
- מר ל. שפירא** לפחות 11.5 מלש"ח, כי יש לו גם ...
- מר א. וגמן** נכון, כי יש לו תקציב עירוני שאנחנו מעמידים למרתון.
- מר ל. שפירא** אז אם מישהו היה מביא 11 מיליון, הוא יכול לעשות את האירוע?
- גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** באופן תיאורטי, ככל שהוא עומד בתנאי הסף, כן. וכך גם באופן תיאורטי אם היינו מקבלים יותר מהצעה אחת, אז היינו גם מנקדים את ההצעות בניקוד איכות והיינו משווים בין ההצעות, והבחירה הייתה נעשית לפי ההצעה המשוקללת הטובה ביותר. אבל, נוכח העובדה שקיבלנו רק הצעה אחת, בעצם מתייטר הצורך בבדיקת ניקוד האיכות.

**מר ל. שפירא** אוקיי. לכן, אני רוצה לדעת למה אנחנו מכניסים את תנאי הסף שקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז,

בדבר גיוס חסויות ב-4 מיליון שקל? למה זה מעניין אותנו?

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** אתה רוצה להיות בטוח שלמשתתף במכרז יש ניסיון גם בגיוס חסויות לארועי ריצה

**מר ל. שפירא** למה זה חשוב?

**מר א. וגמן** כי אין דרכים אחרות להביא 11 מיליון מהכיס.

**מר ל. שפירא** זה מה שאמרת.

**מר א. וגמן** אני לא מכיר גוף שיודע להביא מהכיס, בחברת הפקה, לא גוף פרטי

**מר ל. שפירא** יכול להיות.

**מר א. פישר, רו"ח** ליאור, אתה מדבר על תנאי סף 3.2, שאומר שיש לו ניסיון בגיוס חסויות, בהפקה של

שלושה אירועי ריצה, בהיקף של לפחות 4 מיליון, ש"ח לכל אירוע, בכסף או בשווה כסף.

**מר ל. שפירא** לדעתי, התנאי של ההתחייבות של המשתתף בתקצוב האירוע בסך של ה-11 מיליון ש"ח מינימום

ותנאי הסף שקבוע בסעיף 3.2 – בדבר גיוס החסויות - זה שלייקס על שלייקס.

**מר א. וגמן** לדעתי זה לא קשור, האחד הוא ניסיון עבר של המשתתף במכרז והשני זו התחייבות עתידית כלפי

אירוע ספציפי, אין לזה קשר.

**מר ל. שפירא** אני אחדד אם מישהו בעל ממון רב, שיש בידיו את כל הסכום הנדרש ואף יותר, רוצה לממן בעצמו

את המרתון ולהפיק הכל לבד, הוא לא יוכל לגשת למכרז לפי תנאי הסף ?

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** אם אותו בעל ממון או כל משתתף פוטנציאלי במכרז, היה פונה לעירייה ומבקש לשנות

את תנאי הסף על מנת שיתאפשר לו להשתתף במכרז, היינו שוקלים את הדבר וכמו שנוהגת העירייה לא

אחת, ייתכן והיינו משנים את תנאי הסף. ישנה משנה סדורה להליך שאלות ותשובות במכרז. אם תנאי סף

מסוים מנע ממשתתף פוטנציאלי כל שהוא לגשת למכרז, אז הוא פונה אלינו בבקשה, אנחנו שוקלים ואם

צריך לשנות את תנאי הסף, אנחנו משנים את זה.

**מר ל. שפירא** את לא יודעת שזה מה שהוא יעשה, יכול להיות שהוא ראה שהוא לא עומד בתנאי הסף ולכן הוא

לא ניגש. הוא לא פנה אלינו והוא לא ניגש.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** עדיין, בעולם המכרזים זה ידוע, אם יש לך הסתייגות מתנאי הסף, תפנה.

**מר א. פישר, רו"ח** מעבר לזה, ליאור, הדרישות של תנאי הסף הן יחסית נמוכות ביחס להיקף שאנחנו

דורשים במכרז, הוא סביר בהחלט.

**גב' ג. דהאן, רו"ח** ואם הוא לא יודע לגייס, זה ייפול על העירייה. לכך נועד תנאי הסף.

**גב' א. יוחנן-וולק** העניין הוא, למה זה חשוב אם המפיק יודע לגייס 2 מיליון ש"ח או 20 מיליון ש"ח, לצורך

העניין, חסויות. לא הבנתי מה הצורך בתנאי סף כזה. ואם, לצורך העניין – ואני מסכימה עם ליאור – יכולה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

לבוא חברת הפקה נוספת, שיודעת לגייס 2 מיליון ש"ח; זה מה שמפיל אותה? כי היא לא נכנסת בכלל לסיפור. ולמה דווקא 4 מיליון ₪ ולא 10 מיליון ש"ח?

**מר א. וגמן** כי אנחנו עשינו בזמנו את התחשיבים, כמה עולה לעשות את האירוע. אנחנו מכירים את השוק הזה.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי.

**מר א. וגמן** וזו ההנחה שלנו, שהייתה, שמנרשמים אפשר היה לגייס כך וכך כסף, את השאר העירייה נותנת והיתרה צריכה לבוא מחסות. אם יבוא הבחור ויגיד, 'מכספי אני בא לתת 4 מיליון', יכול להיות שהיינו באמת שוקלים. זו סוג של חסות, אבל...

**מר ל. שפירא** מה זאת אומרת? בתוך ה-11 יש גם כספי עירייה?

**מר א. וגמן** לא, מעל 11 מיליון ₪ יש כספי עירייה.

**מר ל. שפירא** אוקיי, אז התשובה שעכשיו נתת הניחה את דעתי. אנחנו מאשרים פה אחד. תודה רבה.

### החלטה

מאשרים להכריז על חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ כעומדת בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 265/2022 להפקת מרתון תל אביב – יפו, וכזוכה במכרז וזאת בתנאי הצעתה ובתנאי המכרז.

**וכמפורט לעיל.**

מכרז מסגרת פומבי מס' 247/2022 להתקשרות עם גוף יישום מוכר לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית

פניית האגף:

1. המכרז פורסם בתאריך 10/11/2022 ונרכש על ידי 2 גופי יישום מוכרים כהגדרתם "בחוק לטיפול סביבתי בציווד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012 (להלן – "החוק").
  2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע לאחר דחיות לתאריך 22/01/2023.
  3. בהתאם להוראות החוק, נדרשת העירייה להתקשר עם גוף יישום מוכר אשר קיבל הכרה על ידי "המנהל" כהגדרתו בחוק, כאשר נכון למועד פרסום המכרז קיבלו הכרה כגופי יישום מוכרים שתי חברות, האחת חברת אקומיוניטי תאגיד חברתי למחזור פסולת אלקטרונית בע"מ (להלן – "אקומיוניטי"), והשנייה, חברת מ.א.י – תאגיד למיחזור אלקטרוניקה לישראל.
  4. בתאריך 22/01/2023 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' חן אריאלי, חברת המועצה, והוצאה ממנה הצעה אחת של חברת אקומיוניטי ומעטפת האומדן.
  5. לאחר המועד האחרון להגשת הצעות פנתה לעירייה חברת מ.א.י, אשר איחרה את המועד האחרון להגשת הצעות בבקשה להגיש באיחור את הצעתה, אך בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה – אין כל אפשרות לכך.
  6. כפי שיפורט להלן, הצעה של חברת אקומיוניטי, כללה הסתייגויות וסתירות מההוראות הקבועות במסמכי המכרז - בנספח 8 למסמכי המכרז, וכן במסמך שצרפה שכותרתו "תכנית לאיסוף פסולת ציוד חשמלי, אלקטרוני וסוללות מתחום עיריית תל אביב".
  7. בתאריך 9.2.2023 פנתה העירייה אל חברת אקומיוניטי בבקשה להבהרות ולהשלמת מסמכים, בו נתבקשה החברה לצרף את המסמכים הנדרשים במכרז ללא הסתייגויות, וכן נתבקשה החברה להבהיר כי מסמכי המכרז גוברים על האמור בתכנית שצורפה על ידם, וכי מסמכי התכנית שצירפו אינם מחייבים את העירייה.
  8. בנוסף, התבקשה החברה לצרף מסמכים חסרים ולהבהיר את הצעתה לתוספת מעל 4 עמדות כלי אצירה לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים.
  9. כפי שיפורט להלן, החברה לא צירפה את נספח 8 ללא הסתייגויות כנדרש, וכן לא הבהירה את הנדרש בכל הנוגע למעמד התכנית שצירפה ביחס לנספח התפעולי והמפרט הטכני במסמכי המכרז.
- אספקה והצבה של עמדות כלי אצירה לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים**
10. במסגרת נספח ההפעלה והמפרט הטכני שצורף למסמכי המכרז נתבקשו בסעיף 12.1 גופי היישום המוכרים לספק ולהציב עמדות כלי אצירה לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים, ובנוסף הסעיף כלדקמן:

**"12. אספקה והצבה של עמדות כלי אצירה לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים**

12.1 גוף היישום המוכר, מיד עם תחילת ההתקשרות יספק ויציב לפחות ארבע (4) עמדות כלי אצירה לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים, או במספר גדול יותר בהתאם להצעתו בנספח 8 למסמכי המכרז, והעומדים בהוראות כל דין. הצבה ראשונית זו תבוצע לא יאוחר מ-15 ימי עבודה מיום דרישת העירייה או במועד מאוחר יותר בכפוף לאישור המנהל בלבד".

11. בסעיף 8 לנספח ההפעלה והמפרט הטכני שכותרתו "אספקה והצבה של עמדות כלי אצירה לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים" לצורך ניקוד אמת המידה הקבועה בסעיף 5.1 לאמות המידה לבחירת ההצעה הזוכה. התבקשו החברות להציע מספר גדול יותר של עמדות - מעבר למינימום הנדרש בסעיף 12.1.

12. חברת אקומיוניטי כתבה בנספח 8 למסמכי המכרז את המספר חמש (5), אך הוספה על ידי הערה בכתב יד בנוסח שלהלן: "ראה הערה בתכנית לאיסוף פסולת ציוד חשמלי אלקטרוני וסוללות מתחום עיריית תל אביב, עמוד 7 סעיף 3 – מתקנים לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים".

13. בתכנית שצורפה על ידי החברה נכתב תחת סעיף 3 שכותרתו "מתקנים לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים", כדלקמן:

"אקומיוניטי מציעה כי יוקם צוות עבודה משותף הכולל נציגים מעיריית תל אביב, המשרד להגנת הסביבה רשות הכבאות ואקומיוניטי, לצורך הכנת תכנית למתקנים הנדרשים ולפריסה הנדרשת בתל אביב.

צוות זה יגבש המלצות באשר לסוגי המתקנים האופציונליים הניתנים להצבה באופן שלא יסכן את הציבור ואת הסביבה בתחומי תל אביב ואת התנאים להצבתם ותפעולם. מתקנים אלה ידרשו לעמוד בכל ההנחיות הרלבנטיות באופן שימנע את הסיכונים לבריאות הציבור ולסביבה.

הצוות יגבש את המלצותיו בתוך חודש על מנת שתתאפשר שתחל הצבה של המתקנים.

בהתאם לתכנית שתקבע וועדה זו, תציב אקומיוניטי את התשתיות ברחבי העיר.

יובהר כי בשלב זה המשרד להגנת הסביבה, רשות הכבאות ושאר הגורמים הרלוונטיים טרם פרסמו הנחיות מפורטות ולכן עד קבלת הצוות אנו ממליצים לא להתקין את המתקנים המומלצים על ידינו.

אקומיוניטי מציעה להציב 5 מתקנים ברחבי העיר בהתאם למיקומים שתקבע העירייה לאחר שקיבלה את כל אישורים הסטטוטוריים הנדרשים.

14. כאמור, בפניה העירייה לחברת אקומיוניטי התבקשה החברה לצרף את נספח 8 ללא הסתייגויות, וכן נתבקשה החברה להבהיר כי מסמכי המכרז גוברים על האמור בתכנית שצורפה על ידם, וכי מסמכי התכנית שצירפו אינם מחייבים את העירייה.

15. במענה של החברה בעניין זה נכתב "אקומיוניטי תוכל לצרף את נספח 8 ללא כל הסתייגות לאחר שעיריית תל אביב תציג הנחיות המאושרות על ידי כלל הגורמים הרלבנטיים להצבת מתקנים אלו באופן שאינו גורם לסיכונים לאדם ולסביבה. ככל שאין בידי העירייה מסמך הנחיות מתאים הרי שנדרש לפעול בהתאם לאמור בנספח 8 שהוגש על ידי אקומיוניטי במסמכי ההצעה".

16. עם קבלת עמדת גוף היישום המוכר, נשלחה למשרד להגנת הסביבה, שהינו הגוף האחראי על החוק והאחראי על ההכרה של גופי היישום המוכרים, בקשה מתאריך 16.2.23 להתייחסות בנושא כמפורט

להלן... "אבקש התייחסותך לטענת אחד מגופי היישום המוכרים, לפיה לא ניתן לעמוד בדרישה שלכם לאיסוף סוללות ליתיום מאופניים וקורקינטים חשמליים."

17. בתאריך 5.3.2023 התקבלה עמדת המשרד באמצעות דוא"ל, כדלקמן:

"הודעת מנהל (כהגדרתו בחוק) מיום 1.2.2021 קבעה כי לאחר בחינה מעמיקה של הנושא על ידי הלשכה המשפטית, אופניים חשמליים וקורקינטים חשמליים, הקרויים בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961" אופניים עם מנוע עזר "ו-גלגיוע", אינם מוחרגים מתחולת החוק במסגרת סעיף 63 א (לחוק, המחריג מתחולת החוק רכב מנועי ומצבר רכב מנועי) מועד התחולה – בשל אי הבהירות בעניין תחולת החוק עד כה, הוא מיום, כ"א בתמוז תשפ"א, 1 ביולי 2021. להודעה צורפו תנאים לאחסון הפסולת.

אי פינוי ואי מימון של הסדר הפרדה לפסולת סוללות ליתיום מאופניים עם מנוע עזר וגלגיוע מהווה הפרה של סעיף 17 לחוק."

18. יצוין ברקע הדברים כי במסגרת הליך המענה לשאלות ההבהרה אשר קדם למועד האחרון להגשת הצעות התבקשה העירייה (על ידי חברת אקומיוניטי) לשנות את המועדים הקבועים בסעיף, כך שבמקום 15 ימים עבודה ההצבה תהא תוך 30 ימי עבודה, והעירייה אישרה את הבקשה, אך לא נאמר על ידי החברה דבר בכל הנוגע לאי אפשרות של עמידה בדרישות העירייה ו/או בדרישות הדין בעניין זה.

19. לעמדת אגף התברואה, אין ולא ניתן לקבל הצעתה של החברה להקים "צוות עבודה משותף הכולל נציגים מעיריית תל אביב, המשרד להגנת הסביבה רשות הכבאות ואקומיוניטי, לצורך הכנת תכנית למתקנים הנדרשים ולפריסה הנדרשת בתל אביב", אשר משמעה אינה אלה אי עמידה בדרישות הקבועות במסמכי המכרז ובהוראות החוק.

#### **סתירות והסתייגויות מנספח התפעולי והמפרט הטכני**

20. בנוסף לאמור לעיל, בסעיפים 5-1 לתכנית שצורפה על ידי אקומיוניטי, אשר כלל לא נדרשה על ידי העירייה, קיימים התייחסות לנושאים תפעוליים, אשר מהווים בחלקם סתירה מהוראות הקבועות בנספח ההפעלה והמפרט הטכני.

21. כך למשל, בסעיף 9.1 לנספח ההפעלה והמפרט הטכני נכתב שפינוי כלי האצירה יבוצע על ידי גוף היישום המוכר ע"פ תכנית פינוי שתימסר ע"י המנהל מעת לעת, או לפי דרישת המנהל, תוך 3 ימי עבודה מיום הדרישה, ובסעיף 9.4 נכתב כי במקרה של קריאה דחופה לפינוי כלי אצירה יפנה גוף היישום המוכר את כלי האצירה תוך 48 שעות מרגע הודעות המנהל, בעוד בתכנית שצורפה על ידי אקומיוניטי נכתב כי הפינוי יערך על פי קריאה בהתראה של 72 שעות ממועד הודעת העירייה לאקומיוניטי.

22. כאמור, החברה התבקשה על ידי העירייה בפנייה שנערכה אליה בתאריך 9.2.2023 במסגרת השלמת המסמכים להבהיר כי מסמכי המכרז גוברים על האמור בתכנית שצורפה על ידם, וכי מסמכי התכנית שצירפו אינם מחייבים את העירייה.

23. החברה לא הבהירה את הנדרש על ידי העירייה בפניה אליה ביחס למעמד התכנית שצירפה אל מול נספח ההפעלה והמפרט הטכני של העירייה, ובהתייחסותה כתבה כך בלבד - "אקומיוניטי מאפשרת שינויים ותוספות בתכנית פריסת התשתיות ברשות המקומית כשהן נעשות בתאום והסכמת הצדדים".

24. בהמשך, במכתב נוסף שנשלח על ידי השירות המשפטי לעירייה אל החברה בתאריך 23.3.23, חזרה העירייה על הדרישה לצרף את נספח 8 ללא הסתייגות, ועל הדרישה להבהיר כי מסמכי המכרז גוברים על התכנית שהוגשה ואינם מחייבים את העירייה, ונאמר שאם לא כן תובא לוועדת מכרזים פניה בהתייחס על המסמכים שהוגשו על ידם עד לאותו מועד בלבד.

25. למכתב זה השיבה החברה באמצעות בא כוחה במכתב בתאריך 26.3.23 כי היא מאשרת לבקשת העירייה שמסמכי המכרז גוברים על התכנית שצורפה על ידה, אך אינה חוזרת בה מההסתייגות בנספח 8 למסמכי המכרז, וזאת בטענה להעדר הוראות רגולטוריות המסדירות את הקמת המתקנים לאיסוף הסוללות, ובהקשר זה הוסיפה בסעיף 10 במכתבה כי "העירייה לא תוכל לבחור בזוכה במכרז ואז למחול לו על הצורך בהקמת המתקנים בהתאם להוראות המכרז הנוכחיות".

#### לסיכום:

26. לאור המפורט לעיל, מבקש אגף התברואה מועדת המכרזים לפסול את הצעתה של חברת אקומיוניטי, עקב ההסתייגויות מהדרישה הקבועה במסמכי המכרז בנוגע לאיסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים, ולבטל את המכרז.

#### דיון

גב' ג. דהאן, רו"ח פניה של אגף התברואה לגבי מכרז מסגרת פומבי 247/2022 להתקשרות עם גוף יישום מוכר, לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית. המכרז פורסם ביום ה-10.11.2022, הוא נרכש על ידי שני גופי יישום מוכרים. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל-22 בינואר 2023. באותו יום נפתחה תיבת המכרזים, על ידי הגברת חן אריאלי, ונמצאה בה הצעה אחת של חברת אקומיוניטי וכן מעטפת האומדן. לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות, חברת מ.א.י פנתה לעירייה בבקשה להגיש את הצעתה באיחור. הם טענו שהם איחרו את המועד. אבל בהתאם להלכה הפסוקה, לא ניתן לקבל את ההצעה שלהם באיחור. לגבי ההצעה של חברת אקומיוניטי, אז הם כללו הסתייגויות וסתירות מההוראות שקבועות במסמכי המכרז, בנספח 8 למכרז, וגם הם צירפו איזה שהוא מסמך שכותרתו 'תכנית לאיסוף פסולת ציוד חשמלי אלקטרוני וסוללות מתחום עיריית תל אביב'. פנו אליהם ב-9 בפברואר 2023, בבקשה להבהרות ולהשלמת מסמכים במסגרתה התבקשה החברה לצרף את המסמכים הנדרשים ללא הסתייגויות ויגישו את המסמכים כנדרש, וגם בכל מה שנוגע לתכנית שהם צירפו. הם ציינו שיש להם בעיה, בכל הנוגע למתקנים לאיסוף סוללות של אופניים וקורקינטים חשמליים; הם השיבו שהם יוכלו לחזור מהסתייגויות, לאחר שהעירייה תציג אישורים על ידי כלל הגורמים הרלוונטיים להצבת המתקנים; ואם אין לעירייה מסמך כזה, אז הם כן ידרשו לפעול בהתאם להסתייגות שהם ציינו בנספח 8 למכרז. לאחר התייעצות עם המשרד להגנת הסביבה, ודוא"ל שנשלח למשרד בתאריך 16 בפברואר 2023; ב-5 במרץ 2023 התקבלה תשובת המשרד, שאופניים החשמליים והקורקינטים החשמליים, לא מוחרגים מתכולת החוק; ואי פיננוי, ואי מימון של הסדרת הפרדה לפסולת הזאת, מהווה הפרה של סעיף 16 לחוק. היו להם עוד סתירות

והסתייגויות, שבסופו של דבר הם חזרו מהם, אבל הם עדיין נשארו עם ההסתייגות הזאת לגבי נספח 8 למכרז. הם טענו שפשוט אין הוראות רגולטוריות מסודרות בנושא, והם גם ציינו שאם, שהעירייה לא תוכל לבחור בזוכה במכרז ואז למחול לו על הצורך בהקמה של המתקנים המדוברים. לפיכך ולאור כל האמור, הבקשה היא לפסול את ההצעה היחידה שהוגשה בעקבות ההסתייגויות ולבטל את המכרז.

**גב' א. יוחנן-וולק** כן, זה הזמן לשאול שאלות.

**מר ל. שפירא** מה מטרת המכרז ומה עושים עם פסולת אלקטרונית ?

**גב' י. צבי-אשר** יש שני גופי יישום מוכרים על ידי המשרד להגנת הסביבה, שהם אמורים לבצע בכל הארץ, ולהתקשר עם כל הרשויות המקומיות ולבצע איסוף, פינוי וטיפול בכל מה שקשור בפסולת אלקטרונית, בין היתר. פסולת אלקטרונית, דהיינו, מחשבים, סוללות, אופניים, מקררים, תנורים. אי אפשר להשליך פסולת אלקטרונית להטמנה, צריך לטפל בה בדרך אחרת. המשרד הממשלתי האחראי המשרד להגנת הסביבה הכיר בשני גופים יישום מוכרים כהגדרתם בחוק, לטיפול בפסולת אלקטרונית, בחברת מ.א.י ובחברת אקומיוניטי, כדי לבחור גוף אחד שיטפל בטיפול הפסולת, העירייה פרסמה את המכרז הזה. כמו שאתם רואים וכמו שאופירה זוכרת גם מהמכרז הקודם שפרסמנו, המכרז היה מאוד דומה למכרז הזה, למעט הנושא של בחירת הזוכה, ששם התבססנו על הצעת מחיר ובמכרז דן התבססנו על איכות בלבד. בשניהם, במכרז הראשון ניגשו שני הגופים המוכרים ובית המשפט החליט לבטל את המכרז ולכן פרסמנו מכרז חדש שמתבסס על איכות בלבד.

**גב' א. יוחנן-וולק** איך אנחנו מסבירים את זה? איפה נעלמה החברה השנייה?

**גב' י. צבי-אשר** כאמור, רק חברה אחת הגישה הצעה במועד ככל הנראה, החברה השנייה פספסה את המועד האחרון להגשת הצעות. היא פנתה אלינו כשעה אחרי המועד האחרון להגשת הצעות בטענה שבשל בעיה לא הגישו במועד. הם שלחו לנו מכתבים בבקשה לקבל את מסמכי ההצעה, אבל לאור הדין וההלכה ובהתאם לעמדת השירות המשפטי, העירייה לא יכולה לקבל את ההצעה שלהם באיחור. ולכן, נותרנו עם חברה אחת, וזה בסדר, כי שתי החברות מבחינתנו עומדות ויכולות לבצע את העבודה, עד שבדקנו את מסמכי המכרז. כשבדקנו את מסמכי המכרז, ראינו בעצם שחברת אקומיוניטי, שהגישה את ההצעה שלה, הוסיפה הסתייגויות ונכללה בה סתירות שונות בהקשר למכרז. פנינו אליהם, וסתירה מהותית שנשארה בסוף, כפי שצויין בפנייה, זה הנושא של טיפול בסוללות אופניים וקורקינטים חשמליים. נציין שנושא מחזור סוללות אופניים, קבוע בחוק וחשוב לשמירה על איכות הסביבה, הן גורמות לנזקים אדירים ועלולות להתלקח ולצערנו, החברה באה ואמרה שבעצם אין הנחיות כפי שפורט בפנייה.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** אנחנו נבקש להפנות את תשומת לב הוועדה לסעיף 18 לפנייה, לכך שבמסגרת הליך המענה לשאלות ההבהרה אשר קדם למועד האחרון להגשת הצעות התבקשה העירייה על ידי חברת

אקומיוניטי לשנות את המועדים הקבועים בסעיף, כך שבמקום 15 ימים עבודה ההצבה תהא תוך 30 ימי עבודה, והעירייה אישרה את הבקשה, אך לא נאמר על ידי החברה דבר בכל הנוגע לאי אפשרות של עמידה בדרישות העירייה ו/או בדרישות הדין בעניין זה.

**גב' א. יוחנן-וולק** וזאת בהתייחס לפינוי של הסוללות האופניים והקורקינטים החשמליים?

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** כן. בהתייחס לפינוי של סוללות האופניים והקורקינטים החשמליים. אקומיוניטי באותה הזדמנות, שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, לא באה ואמרה, 'סליחה, יש לנו בעיה ספציפית עם הסעיף הזה, אנא תשנו את הדרישות'. אם היא הייתה עושה כן, כל הברורים גם מול המשרד וקבלת תגובתו מבוצעות על ידנו קודם ובוודאי לפני המועד האחרון להגשת ההצעות.

**גב' י. צבי-אשר** זה גם, כמוכן, לא עלה במכרז הקודם, שכאמור המכרז הקודם היה באותו מתכונת, בהקשר למכרז של סוללות האופניים והקורקינטים החשמליים.

**גב' א. יוחנן-וולק** כן, אוקיי.

**גב' י. צבי-אשר** הם דיברו בכלל על משהו אחר, על טופס הצעת המחיר, אבל לא באו ואמרו שום דבר לגבי הסוללות. ואז פנינו למשרד להגנת הסביבה כדי לעשות סדר, ואמרנו, 'תקשיבו, גוף יישום מוכר שהכרזתם עליו כזוכה, אומר שאין הנחיות רגולטוריות לגבי הטיפול בפסולת לסוללות אופניים'. המשרד כמוכן השיב ואמר בתגובה שלו, שכן יש הנחיות ושבועצם גם גוף היישום מחויב בהנחיות וגם אנחנו כרשות. ולכן, חזרנו שוב לאקומיוניטי. שוב, בתגובה השנייה, הם אמרו שהם לא יוכלו לבצע את העבודה. הם הציעו במסגרת ההצעה שלהם במכרז, שנקים איזה שהוא צוות משותף עם כל הגורמים הרלבנטיים, המשרד להגנת הסביבה, כיבוי אש וכו', שיבחן ואז נגיע לאיזה שהן הסכמות, אבל אנחנו, כמוכן שסירבנו והבהרנו שאנחנו לא יכולים. ולכן, בעצם אחרי דין ודברים גם עם המשרד וגם עם החברה עצמה, לאור ההסתייגויות של החברה מתנאי המכרז, אנו נאלצים לפסול את ההצעה וכן לבטל את המכרז.

**מר ל. שפירא** מה קורה לגבי הפסולת האלקטרונית ברחבי העיר?

**גב' י. צבי-אשר** לגבי הסוללות עצמן, כרגע אין איסוף ייעודי לסוללות האופניים והקורקינטים החשמליים, זה משהו שהתהווה.

**גב' א. יוחנן-וולק** ופסולת אלקטרונית בכלל?

**גב' י. צבי-אשר** פסולת אלקטרונית יש, חברת אקומיוניטי עובדת איתנו היום. אחרי שנים שעבדה חברת מ.א.ג, בשלוש השנים האחרונות אנחנו עובדים עם אקומיוניטי, והם מפנים פסולת אלקטרונית.

**גב' א. יוחנן-וולק** אז את כל המחשבים והעניינים שהתושבים זורקים, זה בסדר. כרגע אבל, תושבים שרוצים לזרוק סוללות ליתיום וסוללות אופניים חשמליים, אין להם איפה?

**גב' י. צבי-אשר** נכון, אין להם איפה. אקומיוניטי כיום לא מספקת כלי אצירה ייעודי לפינוי של סוללות ליתיום

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

- גב' א. יוחנן-וולק      אנחנו יודעים כמה, על איזה נפח עבודה מדובר? על כמה סוללות כאלה יש ברחבי העיר?
- גב' י. צבי-אשר      לא, אבל אנחנו מניחים שדווקא בעיר תל אביב יש לא מעט.
- גב' א. יוחנן-וולק      כמה אנחנו מעריכים שיש? קורקינטים ואופניים חשמליים, פרטיים.
- גב' י. צבי-אשר      אני לא יודעת, אני מניחה שברמת, אלפים-עשרות אלפים.
- מר א. פישר, רו"ח      לגבי קורקינטים חשמליים, בכל מקרה, זה חנויות האופניים עצמן, כי לפרק את הסוללות, בדרך כלל זה נעשה בחנות.
- גב' א. יוחנן-וולק      אוקיי, אבל באופניים ברובם אתה מושך ועולה.
- מר א. פישר, רו"ח      נכון.
- גב' א. יוחנן-וולק      הבנתי. טוב, בסדר גמור.
- מר ל. שפירא      היתה פעם דרישה של התושבים? לאיסוף סוללות מאיפה שהוא?
- גב' י. צבי-אשר      כן התושבים מתקשרים, למוקד העירוני לשאול איפה אפשר לתת את הסוללה. נכון להיום, כמו שאמרתי, אין מקום מוסדר שהעירייה יכולה לקלוט את הסוללות, עד שלא יוקם כזה.
- גב' א. יוחנן-וולק      אנחנו נאשר פה אחד את הפסילה של ההצעה היחידה במכרז ואת ביטול המכרז.
- מר ל. שפירא      כן, בהחלט
- גב' י. צבי-אשר      תודה רבה.

### החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעתה של חברת אקומיוניטי, עקב ההסתייגויות מהדרישה הקבועה במסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 247/2022 להתקשרות עם גוף יישום מוכר לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית, בעניין איסוף סוללות אופניים וקורקינטים חשמליים.
2. מאשרים לבטל את מכרז מסגרת פומבי מס' 247/2022 להתקשרות עם גוף יישום מוכר לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 696**

מכרז פומבי מס' 266/2023 להפעלת מרכז יום עש אניטה הירש לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית

**פניית האגף:**

1. בתאריך 26.2.23 פורסם מכרז פומבי מס' 266/2023 להפעלת מרכז יום אניטה הירש לאזרחים ותיקים.
2. כנס משתתפים נערך בתאריך 1.3.23, מועד אחרון להגשת ההצעות נקבע בתאריך 21.3.23.
3. המכרז נרכש על ידי 2 משתתפים.
4. בתאריך 22.3.23 נפתחה תיבת המכרזים במעמד סגנית ראש העירייה וחברת המועצה, גב' חן אריאלי, ונמצאו 2 מעטפות:

- **משתתף מס' 1** - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ
  - **משתתף מס' 2** - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה
5. המכרז מבוסס על 100% איכות ולפיכך לא הונח אומדן בתיבת המכרזים.
  6. בכתב הערבות הבנקאית של עמותות מטב נרשם בפסקה הראשונה את המספר 40,000 ₪ באופן תקין, וכן נכתב סכום הערבות במילים ארבעים אלף ₪ באופן תקין, אך בגוף הטקסט של כתב הערבות נכתב הסכום 40,00 – כאשר נשמטה ספרה 0 אחת, כאשר הפסיק המפריד בין האלפים נכתב במקום הנכון. לאור כך תובא להלן חוות הדעת של השירות המשפטי לעירייה:

**6.1. להלן חו"ד השירות המשפטי:**

- 6.1.1. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).
- 6.1.2. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).
- 6.1.3. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.1.4. מן הכלל אל הפרט, כאמור, בכתב הערבות הבנקאית של חברת מטב נרשם בפסקה הראשונה את המספר 40,000 ₪ באופן תקין, וכן נכתב סכום הערבות במילים ארבעים אלף ₪ באופן תקין, אך בגוף הטקסט של כתב הערבות נכתב הסכום 40,00 – כאשר נשמטה ספרה 0 אחת, כאשר הפסיק המפריד בין האלפים נכתב במקום הנכון. ביישום המבחנים המפורטים לעיל במקרים דנן ניתן להכשיר את הפגם בערבות. (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה – בגוף כתב הערבות נכתב הסכום הן בספרות והן במילים באופן נכון (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות – במקרה שבנדון, מתוך כתב הערבות; (ג) נראה כי מקור הטעות בהיסח הדעת, ו- (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון.

6.1.5. דהיינו מיישום המבחנים לעל עולה כי אין בפגם בכתב הערבות בכדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז ופגמים אלה, אינם יורדים לשורשו של עניין, ומכאן שיש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

7. יצוין כי הוגשו כל המסמכים הנדרשים על ידי המשתתפים וכי לא היה צורך בהשלמת מסמכים.

8. להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

שם המשתתף	נספח 1	ערבות בנקאית	נספח 5	מעמד משפטי	רשם עמותות/ חברות	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרי חשבונות	קובץ הבהרות 1	מס' עותקי מכרז	אישור רכישת מכרז
משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	V	v	v	V	v	v	v	v	v	v
משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה	V	v	v	V	v	v	v	v	v	v

תנאי סף	עמידת משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	עמידת משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה
<b>תנאי סף סעיף 3.1 -</b> למשתתף במכרז ניסיון מקצועי מוכח בהפעלה של מרכז יום אחד לפחות לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית בגודל גדול, כהגדרתו בתע"ס, אשר בו מסופקים וניתנים כל השירותים על פי הנחיות התע"ס ואשר הוכר ותוקצב על ידי הביטוח הלאומי ו/או משרד הרווחה וזאת לתקופה של שנתיים רצופות מתוך 5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.	V	V
	V	אין צורך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

		<p><b>תנאי סף סעיף 3.2</b> - ככל שהמשתתף במכרז מאוגד כחברה - לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חיי".</p>
--	--	---

9. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים לאשר את עמידת משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ ועמידת משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, בתנאי הסף של המכרז.
10. לאחר בדיקת הצעות המשתתפים במכרז, להלן ניקוד האיכות שהתקבלו בהתאם לאמות המידה המפורטות בסעיף 5 לפרק ג' למכרז :

ניקוד משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה	ניקוד משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	אופן הניקוד	קריטריונים
25 נקודות	25 נקודות	<p>ממוצע חודשי להיקף חברים רשומים במרכז:</p> <p>מ- 45 ועד 70 כולל – 10 נקודות</p> <p>מ- 71 עד 100 כולל – 15 נקודות</p> <p>מ- 101 – 25 נקודות</p>	<p>5.1 ניסיון מוכח בהיקף חברים רשומים במרכז היום אשר הוצג לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף 3.1 לעיל.</p>
15 נקודות	15 נקודות	<p>מספר המרכזים לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית בגודל בינוני לפחות (בהתאם להגדרות התע"ס) שהפעיל המשתתף במכרז לתקופה של שנתיים ברציפות מתוך 5 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות:</p> <p>2 מרכזים – 10 נקודות</p> <p>3 מרכזים – 15 נקודות</p>	<p>5.2 ניסיון מוכח בהפעלת מספר מרכזי יום לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית.</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

20 נקודות	20 נקודות	<p>תוספת למס' שעות חוגים שיספק המפעיל במרכז היום מעל המינימום הנדרש בהוראות התע"ס, כאמור בסעיף 10.1.5 לחוזה, כלדקמן:</p> <p>תוספת של 5 שעות שבועיות – 5 נקודות</p> <p>תוספת של 10 שעות שבועיות – 10 נקודות</p> <p>תוספת של 20 שעות שבועיות – 20 נקודות</p>	<p>5.2</p> <p>משתתף במכרז שיתחייב לספק תוספות שירותים אלו יקבל ניקוד איכות בגינם על פי המפורט להלן.</p>
10 נקודות	10 נקודות	<p>העסקת עו"ס במרכז היום, בהיקף משרה מעל הקבוע בחוזה כאמור בסעיף 10.1.6 לחוזה, כלדקמן:</p> <p>השלמה ל- 75% משרה – 5 נקודות</p> <p>השלמה ל- 100% משרה – 10 נקודות</p>	<p>5.3</p> <p>השירותים הנוספים להם יתחייב המשתתף במכרז, יינתנו על ידו ללא כל תוספת תשלום מכל מין וסוג שהוא ויתבססו על התמורה שתשולם לו מכח הסכם ההפעלה כקבוע בו.</p>
10 נקודות	10 נקודות	<p>העסקת אחות במרכז היום, בהיקף משרה מעל הקבוע בחוזה כאמור בסעיף 10.1.8 לחוזה, כלדקמן:</p> <p>השלמה ל- 60% משרה – 5 נקודות</p> <p>השלמה ל- 75% משרה – 10 נקודות</p>	<p>5.4</p>
84 נקודות מתוך 100 נקודות בהתאם לטופס שביעות רצון. ציון משוכלל לסעיף זה 16.8 מתוך 20 נקודות.	79 נקודות מתוך 100 נקודות בהתאם לטופס שביעות רצון. ציון משוכלל לסעיף זה 15.8 מתוך 20 נקודות.	<p>נציג מינהל השירותים החברתיים בעירייה יפנה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי של המינהל, לשני אנשי קשר המפורטים בטבלת הניסיון של המציע בנספח 8, להם נתן המציע שירות הפעלת מרכז יום, וימלא את נספח 10 ובו שאלות בדבר שביעות רצון הארגונים.</p>	<p>5.6</p> <p>שביעות רצון מהתקשרויות קודמות בהפעלת מרכז יום</p>
96.8 נקודות	95.8 נקודות	סה"כ ניקוד למשתתף	

**11.** בהתאם לאמור בטבלה בסעיף 10 לעיל, ניתן לראות כי ניקוד האיכות שהתקבל עבור **משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ הנו 95.8 נקודות**, וניקוד האיכות שהתקבל עבור **משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה הנו 96.8 נקודות**.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

12. בהתאם להוראות סעיף 7.4 לפרק ג' למכרז, תכריז העירייה על זוכה אחד במכרז זה.  
13. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, כזוכה במכרז 266/2023 להפעלת מרכז יום אניטה הירש לאזרחים ותיקים, בהיקף התקשרות של כ- 3,000,000 ₪ לשנה, במימון ביטוח לאומי לזכאי חוק סיעוד, גביית דמי חבר ומימון משרד הרווחה והעירייה במידה ויוכרו נדחי חוק סיעוד.

### דיון

**גב' ג. דהאן, רו"ח** פנייה של מינהל השירותים החברתיים, לגבי מכרז 266/2023 להפעלת מרכז יום פעיל של אזרחים ותיקים. המכרז פורסם ב-26 בפברואר 2023, המועד האחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 21 במרץ 2023. יום לאחר מכן, ב-22 מרץ נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה שתי מעטפות, של תגבור ומט"ב. התחרות במכרז נקבעה על 100% איכות ולפיכך לא הונח אומדן בתיבת המכרזים.

**גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד** מפנה לסעיף 6 לפנייה לגבי ערבותה של עמותת מט"ב. בסעיף 6 לפנייה מפורטת אי ההתאמה שנפלה בכתב הערבות של המשתתף במכרז, מט"ב. בכתב הערבות הבנקאית של עמותת מט"ב נרשם בפסקה הראשונה המספר 40,000 ₪ באופן תקין, וכן נכתב סכום הערבות במילים ארבעים אלף ₪ באופן תקין, אך בגוף הטקסט של כתב הערבות נכתב הסכום 40,00 – כאשר נשמטה ספרת "0" אחת, כאשר הפסיק המפריד בין האלפים למאות הושם לאחר הספרות 40, כך שנחזה שהוא נכתב במקום הנכון. בהתאם להלכה הפסוקה, על ועדת המכרזים להבחין בין פגם מהותי לפגם טכני שנפל בערבויות. לדעת השירות המשפטי ובהתאם להלכה הפסוקה המדובר בפגם הטכני או בטעות סופר. כאמור בחוות דעתנו, בהתאם להלכה הפסוקה ולפסק דין אדמונית החורש, הרי שפגם זה עומד בארבעת החריגים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה, ניתן לעמוד על הכוונה הנכונה אף מכתב הערבות, הטעות מן הסתם נובעת מהיסח דעת ואינה מכוונת וכמובן שאין בה כדי לפגוע בשוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. משכך הפגם, של ההשמטה המקרית של הספרה "0", כאשר במקום נוסף נכתב הסכום בצורה נכונה 40,000 וכן צוין הסכום גם במילים בצורה נכונה, הפגם בפעם השנייה שבו מופיע הסכום בספרות מתוך שלושת הפעמים בהם צוין הסכום, הוא טכני, לכל היותר, ואין מדובר בפגם שעלול לפגוע בעיקרון השוויון בין המשתתפים כך שהערבות של המשתתף במכרז, מט"ב היא כשרה, כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. עוד אציין כי מקרה זה תואם גם לפסיקה אחרונה שנתקבלה בנושא במחוזי בת"א בעת"מ של בדי גרין נ' עת"א. שאלות ?

**גב' א. יוחנן-וולק** לא. תודה. חוות הדעת מקובלת.

**גב' ג. דהאן, רו"ח** נציין כי שני המשתתפים עמדו בתנאי הסף של המכרז וכי לא נדרשו השלמות מסמכים בנושא. לגבי, ניקוד האיכות של ההצעות, כמפורט בסעיף 10 לפנייה, בחמשת המרכיבים הראשונים שני המשתתפים קיבלו את מלוא ניקוד האיכות; בנוגע לשביעות רצון, אז יש לנו את תגבור, שהם קיבלו 79 נקודות; ואת מט"ב, שקיבלו 84 נקודות. ולכן, מבחינת הציון המשוקלל, אז תגבור קיבלו 95.8 ומט"ב 96.8. ולכן, הבקשה היא לאשר עמידה בתנאי סף, את ניקוד האיכות ולהכריז על מט"ב כזוכה במכרז.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי. רציתי לשאול בעניין של החמש נקודות שהפכו בעצם לנקודה אחת הפרש.

**מר א. נעמני** זה היחס. נכון זה מפורט בסעיף 10 לפנייה, בסעיף 5.6 לטבלה.

**מר ל. שפירא** כן. זה היחס.

**מר א. נעמני** כי זה 20 נקודות, 20 נקודות לקטגוריה הזאת, מתוך ה-100 נקודות איכות.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי, עכשיו אני אשאל עוד פעם את השאלה שאני שואלת בכל המכרזים שלכם : האם

אתם עושים, סקר של הלקוחות שלכם, של תושבי תל אביב יפו, בנוגע לשביעות רצון שלהם?

**גב' ע. פלדמן** זה בדיוק עכשיו על השולחן, הולכים לעשות את זה ממש עכשיו.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי. זה מאוד, מאוד, מאוד, מאוד חשוב. העירייה מוציאה לעמותות חיצוניות שירות

מאוד חשוב עבור התושבים שלנו, אנחנו צריכים לדעת ולוודא שהתושבים שלנו מרוצים ולא רק לקבל

המלצות מרשויות אחרות, אלא דווקא מהתושבים שלנו.

**גב' ע. פלדמן** נכון, זה מאוד חשוב ואנחנו התחלנו לפעול בהתאם לכך. אנחנו גם יודעים, כי הלקוחות שהם

לקוחות שלנו, יש להם עובדות סוציאליות. אז הן מלוות את זה, הן נמצאות בוועדת קבלה, בוועדות ההפעלה, אנחנו

בקשר עם המשפחה, עם מטפלים.

**מר א. נעמני** יש באופן שוטף, כל הזמן חיבור בין הלקוחות לבין העובדים הסוציאליים ולמחלקות הרווחה, כך

שתמיד, אם יש משהו, דברים צפים גם מאוד מהר, מטפלים בזה מאוד מהר, זה מגיע אלינו מאוד מהר. גם

אם זה ברמת המטה, אני אומר, בתחום, באגפים, דברים צפים מאוד מהר, אי אפשר, אין לברוח מזה.

**גב' ל. קליר** יש גם דברים משותפים בין הרווחה לבין המרכז. ואז יש הזדמנות להכיר, לשמוע המון דברים.

**גב' א. יוחנן-וולק** אוקיי, כל עוד אתם בודקים כל הזמן עם היד על הדופק.

**גב' ל. קליר** כל הזמן.

**גב' א. יוחנן-וולק** ולבדוק עם הלקוחות, שזה התושבים שלנו, שהם מרוצים – זה הדבר הכי חשוב.

**מר א. נעמני** נכון, אזרחים ותיקים, זה אפילו יותר, זה אפילו יותר רגיש. זה שאתה, לא יודע בהכרח, לא

תמיד אומרים מה..

**גב' א. יוחנן-וולק** הרבה יותר רגיש.

**גב' ל. קליר** שהם גם דמנטיים, במקרה הזה גם דמנטיים.

**גב' א. יוחנן-וולק** נכון, ואז פה את צריכה את המשפחה.

**גב' ע. פלדמן** נכון. אנחנו רואים מספרית, וגם בתקופת הקורונה, ממש... שיצאו ממש במסע תקשורתי בסגר

הראשון, כשסגרו אותם, הם ממש הפעילו, בני משפחה.

**גב' א. יוחנן-וולק** כן. ברור

**גב' ע. פלדמן:** המספרים מדברים בעד עצמם.

גב' א. יוחנן-וולק מי היום מפעיל? מי נותן את השירותים ?

גב' ע. פלדמן מט"ב.

גב' א. יוחנן-וולק מט"ב, אז בעצם הם נשארים. אנחנו נאשר פה אחד, שיהיה בהצלחה ורק דברים טובים.

#### החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ והמשתתף מס' 2 במכרז - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 266/2023 להפעלת מרכז יום אניטה הירש לאזרחים ותיקים
2. מאשרים את ניקוד האיכות של המשתתפים הבאים במכרז פומבי מס' 266/2023 להפעלת מרכז יום אניטה הירש לאזרחים ותיקים, כמפורט להלן:  
משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ הנו 95.8 נקודות  
משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה הנו 96.8 נקודות
3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 2 במכרז - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, כזוכה במכרז פומבי מס' 266/2023 להפעלת מרכז יום אניטה הירש לאזרחים ותיקים, בהיקף התקשרות של כ- 3,000,000 ₪ לשנה, במימון ביטוח לאומי לזכאי חוק סיעוד, גביית דמי חבר ומימון משרד הרווחה והעירייה במידה ויוכרו נדחי חוק סיעוד.

**וכמפורט לעיל.**



רבקה מישאילי  
מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות



גילה דהאן, רו"ח  
סגנית מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

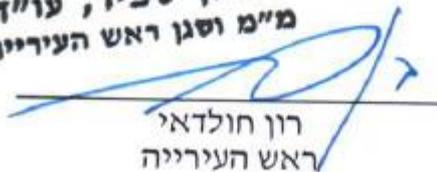
  
02/05/2023

עו"ד שני לוי גצוביץ  
ממ סגנית בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי



אופירה יוחנן וולק  
יו"ר ועדת מכרזים

**דורון ספיר, עו"ד**  
**מ"מ וסגן ראש העירייה**



רון חולדאי  
ראש העירייה

7/5/2023

תאריך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 117 מישיבתה מיום 18/04/2023

**From:** אופירה יוחנן וולק - חברת מועצה  
**To:** רבקה מישאילי - מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות  
**Cc:** מירי גמני - עוזרת לממ"סגן ראש העירייה; ורד חן - עוזרת נבחרי; ליטל פחטר - מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות  
**Subject:** RE: 18.04.2023 מיום מס' 117 פרוטוקול ועדת מכרזים  
**Date:** יום חמישי 04 מאי 2023 11:50:28  
**Attachments:** image003.png  
image004.png

---

מאשרת הפרוטוקול  
אופירה יוחנן וולק  
יו"ר ועדת מכרזים

נשלח מה-Galaxy שלי